



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO
EDITAL Nº 03/2023

**SELEÇÃO DE CANDIDATOS ÀS VAGAS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA
DA INFORMAÇÃO PARA OS CURSOS DE MESTRADO ACADÊMICO E DOUTORADO
ACADÊMICO PARA O SEGUNDO PERÍODO LETIVO DE 2023**

RESULTADO RECURSO – ENSAIO

Prezado (a) Candidato (a),

N º DE INSCRIÇÃO: 202300941059607	CPF: 022.948.311-95
NOTA MÉDIA DO ENSAIO: 6,5	
RESULTADO: (X) DEFERIDO () INDEFERIDO	
FUNDAMENTAÇÃO: AVALIADOR 1 E 2: Os avaliadores realizaram uma nova leitura do ensaio, reafirmando a existência dos problemas já indicados nos seus pareceres. Os argumentos do/a candidato/a, em geral, trazem elementos importantes. Porém, os avaliadores consideraram que houve discrepância, em alguns quesitos, entre as notas atribuídas por cada um deles. Portanto, ambos os avaliadores indicaram que a nota média final do ensaio deve ser 7,0 (sete).	

Clovis Britto
Coordenador do PPGCINF e Presidente da Comissão de Seleção



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO
EDITAL Nº 03/2023

SELEÇÃO DE CANDIDATOS ÀS VAGAS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO PARA OS CURSOS DE MESTRADO ACADÊMICO E DOUTORADO ACADÊMICO PARA O SEGUNDO PERÍODO LETIVO DE 2023

RESULTADO RECURSO – ENSAIO

Prezado (a) Candidato (a),

N º DE INSCRIÇÃO: 202300941059618	CPF: 794.794.215-34
NOTA MÉDIA DO ENSAIO: 5,3	
RESULTADO: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO	
FUNDAMENTAÇÃO: AVALIADOR 1: O recurso descreve sobre o ensaio elaborado, mas como foi falando anteriormente era preciso discorrer sobre “Aspectos da gestão, tecnologias e organização da informação e do conhecimento”. Após a releitura do texto ainda não foi encontrado um nexo claro entre o tema sorteado e o ensaio elaborado, dessa maneira manteve-se a nota. AVALIADOR 2: A/O candidata/o afirma no resumo do ensaio, que o objetivo do texto é “ [...] evidenciar a importância da Ciência da Informação na era Big Data, atualmente dominada por algoritmos computacionais estéreis.” Na página 2 do ensaio, o objetivo já sofre ligeira alteração: “[...] evidenciar a importância da Ciência da Informação na era do Big Data e da inteligência artificial.” Também não acho adequado a um/a candidato/a ao Doutorado afirmações como “tendo evidentemente como objeto de estudo a INFORMAÇÃO[...] mesmo citando o autor a que se refere. Em seu recurso ao parecer por mim redigido a/o candidata/o diz “[...] Da mesma forma, apesar de não haver consenso acerca da interdisciplinaridade da Ciência da Informação, essa característica é corroborada por Saracevic (1996).” Bastava ter dito isso no ensaio. Como um/a candidato/a ao Doutorado, demonstraria conhecimento acerca dos debates da área. O mesmo vale para o caso do objeto de estudo da Ciência da Informação, debate não consensuado ainda. Ou seja, o recurso incorre no mesmo erro do ensaio, em minha avaliação. No recurso a/o candidata/o afirma “[...] Desta forma, o não aprofundamento dos argumentos não prejudica, necessariamente, os quesitos “relação e diálogo entre autores indicados nas Referências” e “fluência e capacidade de argumentação”, conforme refletido nas notas	



atribuídas a esses critérios.” Em minha avaliação “o não aprofundamento dos argumentos” prejudica e muito o critério ‘capacidade de argumentação’. Em relação à perda de 50% no critério 1 se refere a não adequação à redação científica uma vez que o ensaio apresenta repetição de elementos do resumo, a conclusão repete argumentos do resumo e ensaio em si. Quando digo repete, eu digo literalmente, sem acrescentar/sistematizar os argumentos. Além, claro, do uso, já destacado no primeiro parecer de palavras como “evidentemente” e “naturalmente”, que não fazem parte do vocabulário de um ensaio dessa natureza.

Clovis Britto

Coordenador do PPGCINF e Presidente da Comissão de Seleção



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO
EDITAL Nº 03/2023

SELEÇÃO DE CANDIDATOS ÀS VAGAS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA
DA INFORMAÇÃO PARA OS CURSOS DE MESTRADO ACADÊMICO E DOUTORADO
ACADÊMICO PARA O SEGUNDO PERÍODO LETIVO DE 2023

RESULTADO RECURSO – ENSAIO

Prezado (a) Candidato (a),

N º DE INSCRIÇÃO: 202300941059305	CPF: 524.520.001-59
NOTA MÉDIA DO ENSAIO: 7,3	
RESULTADO: () DEFERIDO (X) INDEFERIDO	
FUNDAMENTAÇÃO: AVALIADOR 1: A minha posição é de não alterar a nota do(a) candidato(a). AVALIADOR 2: Em relação a alteração da nota do Candidato/(a), a minha decisão é por manter a nota.	

Clovis Britto
Coordenador do PPGCINF e Presidente da Comissão de Seleção



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO
EDITAL Nº 03/2023

SELEÇÃO DE CANDIDATOS ÀS VAGAS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA
DA INFORMAÇÃO PARA OS CURSOS DE MESTRADO ACADÊMICO E DOUTORADO
ACADÊMICO PARA O SEGUNDO PERÍODO LETIVO DE 2023

RESULTADO RECURSO – ENSAIO

Prezado (a) Candidato (a),

N º DE INSCRIÇÃO: 202300941059605	CPF: 048.039.411-30
NOTA MÉDIA DO ENSAIO: 6,0	
RESULTADO: (X) DEFERIDO () INDEFERIDO	
FUNDAMENTAÇÃO: AVALIADOR 1: Em que pese algumas observações que mantenho de meu parecer original, revendo os elementos recursais da/o candidata/o estabeleço a seguinte pontuação para os critérios estabelecidos: item 1 passa a ser o valor 1,5 e item 2 passa para o valor 2,0 e o item 3 para o valor 1,5, totalizando junto ao item 4, sete pontos. AVALIADOR 2: Embora o texto cite muitos autores importantes da área, as argumentações são confusas e não estabelecem uma linha de raciocínio lógica e coerente, com ideias claras e coordenadas. Há falhas de conexão nos argumentos em relação aos autores citados no documento. Mantenho a nota.	

Clovis Britto
Coordenador do PPGCINF e Presidente da Comissão de Seleção



UNIVERSIDADE DE BRASÍLIA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO
EDITAL Nº 03/2023

SELEÇÃO DE CANDIDATOS ÀS VAGAS DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIA DA INFORMAÇÃO PARA OS CURSOS DE MESTRADO ACADÊMICO E DOUTORADO ACADÊMICO PARA O SEGUNDO PERÍODO LETIVO DE 2023

RESULTADO RECURSO – ENSAIO

Prezado (a) Candidato (a),

N º DE INSCRIÇÃO: 202300941058653	CPF: 044.425.091-31
NOTA MÉDIA DO ENSAIO: 4,5	
RESULTADO: <input type="checkbox"/> DEFERIDO <input checked="" type="checkbox"/> INDEFERIDO	
FUNDAMENTAÇÃO: AVALIADOR 1: Conforme alega a/o candidata/o foi escolha própria lidar com tantos autores. Entretanto, diferente daquilo que foi pontuado no parecer, tal quantidade de autores, não foi validada positivamente. Como deve ser de conhecimento da/o candidata/o, todo parecer apresenta uma relatoria. Disso é que se tratou, uma relatoria. Nada mais. Em relação à alegação de que a/o candidata/o fez de que promoveu a relação entre os 16 autores, procedi a releitura do ensaio e não identifiquei a relação, apenas o fichamento dos referidos autores. Por fim, a interdisciplinaridade de uma área não é mensurada pela quantidade de autores que se debruçam sobre ela. AVALIADOR 2: A quantidade de autores citados não constitui indicador de qualidade do ensaio. Ou seja, o volume da bibliografia citada não é suficiente para obtenção de nota de aprovação nos quesitos avaliados. Além disso, não é possível identificar no texto as relações entre conceitos/abordagens sobre o tema sorteado. Isso, por sua vez, prejudicou fortemente os quesitos de avaliação, especialmente os seguintes: 2. capacidade de argumentação (não há argumentação e sim um elenco de definições muitas vezes adjacentes as temas) e fluência; 3) coerência, uma vez que não foi possível estabelecer a ligação entre ideias e sentidos construídos; 4) relação e diálogo com autores, uma vez que as menções à autores são estanques e dissociadas ente elas. Portanto, meu parecer é pelo indeferimento do recurso.	

Clovis Britto
Coordenador do PPGCINF e Presidente da Comissão de Seleção